

Geachte leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Zienswijze Ontwerp Omgevingsplan "Winssen Zuid Fase 1"

INGEKOMEN

21 JAN 2025

Met deze zienswijze wil ik mijn bezwaren en opmerkingen kenbaar maken over het ontwerp omgevingsplan "Winssen Zuid Fase 1".

Wij zijn verheugd dat de gemeente een initiatief heeft gestart om de duurzame leefbaarheid van het dorp te verstevigen en worden enthousiast bij het idee ons mooie dorp te delen met anderen. Tegelijkertijd ervaren wij zorgen over de schijnbaar onevenredige belasting en grootschaligheid van het voorgestelde plan en zijn wij teleurgesteld over het gebrek aan daadwerkelijke participatiemogelijkheden, betrokkenheid en invloed over het plan. Vandaar dit schrijven, als betrokken en bezorgde inwoner van Winssen.

Naast de punten die wij aankaarten in het huidige plan, moet dit document vooral worden gelezen als een aanmoediging om een beter passend, breder gedragen alternatief plan te ontwikkelen.

1. Behandeling van alle aandachtspunten, vragen en bezwaren

Het ontwerpplan bevat meerdere onduidelijkheden en tekortkomingen die niet alleen juridische en beleidsmatige vragen oproepen, maar ook praktische en maatschappelijke bezwaren. Hieronder worden de aandachtspunten gestructureerd weergegeven:

a. Archeologische waarden

Constatering: Het plangebied bevat zones met archeologische waarde. Het is onduidelijk wanneer het archeologisch onderzoek wordt uitgevoerd en hoe de resultaten hiervan het plan beïnvloeden. Er ontbreekt een concreet plan voor situaties waarin vondsten verdere bouw onmogelijk maken.

Aanwijzing: Ik verzoek om transparantie over de onderzoeksplanning, een uitgewerkt scenario bij archeologische vondsten en een gedetailleerd tijdspad voor het uitvoeren van archeologisch onderzoek. Daarnaast moet er worden voldaan aan de eisen van de Monumentenwet en de Omgevingswet, waarin bescherming van archeologische waarden is opgenomen.

b. Verkeer en infrastructuur

Constatering: De verkeersstudie maakt gebruik van verkeerstellingen uit januari 2024, die mogelijk niet representatief zijn. Daarnaast zijn de berekeningen gebaseerd op 252 woningen, terwijl het plan ruimte biedt voor 400 woningen. Bij onderrapportage van de verkeerstellingen kan de daadwerkelijke verkeersbelasting kritieke niveaus benaderen, zoals blijkt uit alternatieve berekeningen (bijgevoegd). Er is tevens onvoldoende aandacht voor verkeersveiligheid, bouwverkeer en structurele aanpassingen aan de infrastructuur.

Aanwijzing: Ik verzoek om:

1. Een nieuwe en representatieve verkeerstelling.
2. Herberekening van de verkeersimpact gebaseerd op 400 woningen.
3. Structurele infrastructuraanpassingen, waaronder veiligere kruispunten en duidelijke routes voor bouwverkeer.
4. Transparantie over hoe de gemeente rekening houdt met de capaciteitsbeperkingen van lokale wegen, zoals de Leegstraat.

c. Milieuaspecten

Constatering: De Milieueffectrapportage (MER) bevat significante hiaten, waaronder:

1. **Geluidsoverlast:** De MER bevat geen gedetailleerde modellering van de impact op omliggende woongebieden.
2. **Luchtkwaliteit:** Het rapport biedt geen scenario-analyses voor de impact van toenemend verkeer op de luchtkwaliteit.
3. **Waterhuishouding:** Er ontbreekt een plan om de toename van verhard oppervlak te mitigeren en wateroverlast te voorkomen.
4. **Klimaatadaptatie:** Specifieke maatregelen om te voldoen aan klimaatdoelstellingen ontbreken.

Aanwijzing: Ik verzoek om:

1. Aanvullende analyses van geluid, luchtkwaliteit en waterhuishouding, zoals vereist onder de Wet milieubeheer.
2. Een duidelijk mitigatieplan dat ingaat op bovengenoemde tekortkomingen.
3. Betere integratie van klimaatadaptatieve maatregelen, zoals waterdoorlatende bestrating en vergroening van tuinen.

d. Participatie

Constatering: Het participatieproces zoals uitgevoerd tijdens eerdere inspraakmomenten schiet op meerdere fronten tekort:

- Er is sprake van inconsistente antwoorden van de gemeente en ontwikkelaars tijdens bijeenkomsten.
- De verwerking van reacties en voorstellen is niet transparant en onvolledig.
- Bepaalde vragen, zoals over alternatieve locaties, zijn genegeerd of summier behandeld.
- Kritische punten zoals de impact van appartementen op het dorpskarakter zijn onvoldoende onderbouwd in de terugkoppeling.
- Hoewel er onder inwoners van Winssen veel zorgen zijn en kritiek is op de voorgenomen plannen, zien wij deze onvoldoende terugkomen in de rapportages en notulen van bijeenkomsten. Wij zijn van mening dat dezen daarmee een onvolledig beeld geven en de gedragenheid onder de bevolking overschatten.

Aanwijzing: Ik verzoek de gemeente om:

1. Een gedetailleerde en transparante verslaglegging van alle ontvangen reacties en hoe deze zijn verwerkt.

2. Een verbeterd participatieproces, met nadruk op co-creatie en actieve betrokkenheid van omwonenden, zoals vereist onder de Omgevingswet.
3. In toekomstig overleg structureel te zorgen voor consistente en inhoudelijk onderbouwde antwoorden.
4. Te voldoen aan jurisprudentie zoals ABRvS 17-06-2020, ECLI:NL:RVS:2020:1468, waarin participatie als essentieel wordt aangemerkt bij het vaststellen van een omgevingsplan.

e. Onafhankelijke toetsing

Constatering: De rapporten, zoals het verkeersonderzoek en de MER, zijn uitgevoerd in opdracht van de aannemer. Het is onduidelijk of deze rapporten onafhankelijk zijn getoetst door de gemeente of een externe partij.

Aanwijzing: Ik verzoek om een verklaring van de gemeente over de toetsing van deze rapporten en een onafhankelijke beoordeling. Dit is noodzakelijk om te voldoen aan de Algemene wet bestuursrecht (artikel 3:2), waarin zorgvuldige voorbereiding is vereist.

f. Aanpassing bestemmingsplan

Constatering: De transitie van agrarische grond naar woningbouw roept vragen op over de compensatie voor het verlies van landbouwgrond en de impact op het landelijke karakter van het dorp. De druk op de omgeving lijkt disproportioneel hoog voor een klein dorp zoals Winssen.

Aanwijzing: Ik verzoek om een onderbouwing van deze aanpassing, in lijn met het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), inclusief een beoordeling van de gevolgen voor de leefomgeving en compensatiemaatregelen voor het verlies van agrarisch landschap.

2. Persoonlijke bezwaren

Naast hierboven genoemde formele bezwaren, hebben wij ook persoonlijke zorgen omtrent de voorgenomen plannen. In het meest recente concept bouwplan, zal er direct achter onze woning een appartementencomplex verschijnen, met meerdere woningen, balkons en ramen direct uitkijken op onze woning en tuin. Wij voelen ons daarmee ernstig in onze privacy geschonden, helemaal omdat er in de huidige plannen geen rekening lijkt te zijn gehouden met voldoende groen en privacy, bijvoorbeeld in de vorm van een groenstrook (met bomenrij, bestaande uit volwassen hoogstam bomen). Er is meermaals voorgesteld, ook door ons, om het appartementencomplex aan de van Heemstraweg te plaatsen, wat minder belastend zou zijn voor privacygevoeligheid alsook het landelijk karakter van de omgeving.

3. Onderzoek naar alternatieve locaties en plannen

De keuze voor het huidige plangebied wordt niet afdoende onderbouwd. Artikel 3.1.6 lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) vereist een verantwoording van locatiekeuze en overweging van alternatieven. Dit ontbreekt volledig in de ruimtelijke onderbouwing.

Daarnaast is er geen plan voor alternatieve locaties of scenario's als archeologische vondsten verdere bouw verhinderen. Dit getuigt van een gebrek aan voorbereiding en kan leiden tot grote vertragingen en onnodige kosten.

Verzoek: Onderzoek grondig andere locaties die beter aansluiten bij bestaande infrastructuur en beleid. Ontwikkel daarnaast een alternatief plan dat gereed is voor uitvoering als archeologische of andere belemmeringen verdere bouw op de huidige locatie verhinderen.

4. Alternatief plan: respect voor landelijk karakter en cultuur-historische waarde van het gebied

Het huidige plan voorziet in de bouw van 259 woningen, wat een aanzienlijke impact heeft op het landelijke karakter van het gebied. Het landschap, dat voornamelijk agrarisch is, zal door deze grootschalige ontwikkeling sterk veranderen. Dit is in strijd met het beleid om het open landschap te behouden en te beschermen.

Geschiedenis en karakter van het gebied: Winssen kent een rijke geschiedenis als agrarisch dorp in het Gelderse rivierengebied. Het landschap wordt gekenmerkt door open velden, historische boerderijen en dijkstructuren. Dit gebied heeft een sterke cultuur-historische waarde, mede door de nabijheid van beschermde natuurgebieden en de historische rol van de landbouw. Het open landschap en de rustige dorpskern zijn essentieel voor het karakter van Winssen.

Voordelen van een alternatief plan: Een kleiner en meer doordacht plan, zonder hoogbouw, met meer groen, en aandacht voor duurzame mobiliteit, biedt aanzienlijke voordelen:

1. Beperkte impact op verkeer en milieu:

- Minder woningen betekenen minder verkeersbewegingen, wat de druk op de bestaande infrastructuur vermindert.
- Lagere verkeersintensiteit draagt bij aan een betere luchtkwaliteit en minder geluidsoverlast.

2. Behoud van voorzieningen en infrastructuur:

- De voorzieningen in Winssen, zoals scholen en medische praktijken, worden niet overbelast.
- Infrastructuur zoals de Leegstraat en Kennedysingel blijft beter afgestemd op de behoeften van de bewoners.

3. Vergroting van draagvlak:

- Een kleiner plan dat beter aansluit bij de behoeften en wensen van de huidige bewoners vergroot de maatschappelijke draagkracht.
- Het behoud van het dorpskarakter zal leiden tot een plan dat breder wordt gedragen.

4. Ruimte voor natuur en water:

- Integratie van meer groen, zoals bufferzones en parkachtige gebieden, zal bijdragen aan de leefbaarheid.

- Eveneens zorgt bijvoorbeeld een groenstrook (met volwassen hoogstammige bomen) rondom het gebied voor minder overlast, afbreuk van het landelijk karakter en minder inbreuk op de privacy van omwonenden.
- Waterberging en natuurlijke structuren verminderen risico's op overstromingen en versterken de biodiversiteit.

Verzoek: Ontwikkel een plan dat aansluit bij de cultuur-historische waarde van Winssen en dat gericht is op kleinschalige woningbouw. Vermijd appartementen en grootschalige bebouwing, en focus op groen en natuur-inclusieve oplossingen. Wanneer er toch besloten wordt tot het ontwikkelen van appartementen, compenseer dan de impact van deze op de privacy van omwonenden en de impact op het landelijk karakter door deze te plaatsen aan de van Heemstraweg en het gebied te omringen door een significante groenstrook. Zorg daarnaast voor nauwe betrokkenheid van inwoners bij de verdere ontwikkeling van dit alternatief en zorg dat dit goed gedocumenteerd gebeurt, waarin betrokkenen ook de mogelijkheid wordt gegeven hier invloed op uit te oefenen (vraag bijvoorbeeld expliciet om feedback op conceptnotulen alvorens deze te finaliseren).

5. Participatie van omwonenden als uitgangspunt

Participatie is een essentieel uitgangspunt van de Omgevingswet, maar in dit proces is het niet adequaat toegepast. Belanghebbenden voelen zich onvoldoende gehoord, en er is onduidelijkheid over de verwerking van hun inbreng.

Verzoek: Stel participatie van omwonenden centraal in het verdere proces. Dit betekent:

- Actieve en volledige communicatie over het verloop van het project via toegankelijke kanalen.
- Transparantie over de verwerking van reacties en bezwaren.
- Toepassing van participatieresultaten in de aanpassing van het ontwerpplan.
- Implementatie van verbeterde participatie, conform jurisprudentie zoals ABRvS 17-06-2020, ECLI:NL:RVS:2020:1468.

Conclusie

Ik verzoek u dringend om:

1. Alle aandachtspunten, vragen en bezwaren grondig te behandelen en een transparante verantwoording te geven.
2. Alternatieve locaties en plannen serieus te onderzoeken, inclusief een back-upplan voor archeologische belemmeringen.
3. Een kleinschaliger plan te ontwikkelen dat rekening houdt met het landelijke karakter van het gebied.
4. Participatie van omwonenden daadwerkelijk als uitgangspunt te nemen in de verdere besluitvorming.
5. Onafhankelijke toetsing van de rapporten te garanderen en transparant te maken hoe deze rapporten zijn beoordeeld.

6. Compensatie en proportionaliteit bij de wijziging van het bestemmingsplan te onderbouwen.

Ik hoop dat u mijn zienswijze meeneemt in de verdere ontwikkeling van het plan. Mocht u vragen hebben, dan ben ik beschikbaar voor toelichting.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

en

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

INGEKOMEN
21 JAN 2025

Aan College van Burgemeester en
Wethouders Gemeente Beuningen

Van Heemstraweg 46

6641 AE Beuningen.

CS 18 Spring 2008 Bacc/

5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	6, 8